

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 173/nl/2019/X
Verzoekende partijen
- Mevr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending, met postdatum 30 oktober 2019;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier d.d. 30 oktober 2019, met de handtekening van mevr. X ;

Gelet op de mail d.d. 5 december 2019 waarbij X om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op de bij mail d.d. 15 december 2019 van mevr. X ontvangen antwoorden. Deze mail bevat volgende stukken:

- Arbeidsovereenkomst gesloten d.d. 30 mei 2013 tussen mevr. X en BVBA Y
- Samenwerkingsovereenkomst gesloten d.d. 29 oktober 2019 tussen mevr. X en BVBA Y
- Samenwerkingsovereenkomst gesloten d.d. 4 juli 2019 tussen mevr. X en BVBA Z;

Gelet op de mail d.d. 16 januari 2020 waarbij mevr. X om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op de bij mail d.d. 20 januari 2020 van mevr. X ontvangen antwoorden;

Gelet op de mail d.d. 23 januari 2020 waarbij mevr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden op de zitting van 6 februari 2020;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. X tijdens de zitting van 6 februari 2020;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- Mevrouw Lisa Verschingel, als vertegenwoordiger van de FOD Werk, Arbeid en Sociaal overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuysse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist bij meerderheid van stemmen:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door één partij bij de arbeidsrelatie, met name mevr. X.

Mevr. X werkt sedert 13 juni 2013 bij de BVBA Y met een arbeidsovereenkomst voor bedienden. Zij vervulde er de functie van office manager.

De BVBA Y is gekend bij de Kruispuntbank van ondernemingen onder nummer xxx.xxx.xxx en de maatschappelijke zetel is gevestigd op het adres xxx.

In het begeleidend schrijven bij de aanvraag vermeldt mevr. X dat zij ook actief is als zelfstandige in bijberoep. Zij houdt zich in die hoedanigheid bezig met online marketing en administratie. Zij is bij de KBO gekend onder nummer xxx.xxx.xxx.

Mevr. X stelt dat ze haar ontslag heeft ingediend bij de BVBA Y om van haar zelfstandige activiteit vanaf 1 januari 2020 haar hoofdberoep te maken.

Vanaf dezelfde datum wenst zij ook voor de BVBA Y, haar gewezen werkgever, te werken als zelfstandige. Hiertoe werd een samenwerkingsovereenkomst opgesteld. Deze overeenkomst stipuleert onder punt 12: *“De Opdrachtnemer dient een aanvraag in bij de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie om de relatie opdrachtgever-zelfstandige te laten bevestigen en schijnzelfstandigheid te vermijden”*.

De aanvraag tot kwalificatie werd ontvangen op 12 november 2019, voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie en volgens het aanvraagformulier is er geen gerechtelijke procedure met betrekking tot de aard van de arbeidsrelatie lopende, noch werd er, volgens de aanvrager, door één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend.

Bijgevolg gebeurde de aanvraag binnen de termijn vervat in artikel 338, §2 Arbeidsrelatieswet en bevinden de partijen zich niet in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 Arbeidsrelatieswet.

Op het aanvraagformulier wordt als activiteitssector van de onderneming vermeld: freelance office support en online marketing.

De activiteit die uitgeoefend wordt in het kader van de arbeidsrelatie wordt op het aanvraagformulier als volgt omschreven: administratie (personeelsadministratie, facturatie, aankoop), vertalingen, adviesverlening.

In de overeenkomst wordt gesteld dat het gaat om volgende opdrachten/prestaties: voorbereiding boekhouding, personeelsadministratie, beheer website & social media, aankoop + contactpersoon leveranciers, operationele ondersteuning. Onder operationele ondersteuning dient verstaan te worden: adviesverlening, nalezen teksten en rapporten en vertalingen.

Er werden aan mevr. X gevraagd om haar taken als bediende en als zelfstandige bij de BVBA Y te omschrijven.

Haar antwoorden resulteerden in volgende tabel:

Taak	WN	Zelfst.
Receptie	x	0
telefoon	x	0
post	x	0
Kantoor: meetings voorbereiden	x	0
Kantoor: overzichten actualiseren	x	0
Kantoor: teksten nalezen	x	x
Kantoor: mailings versturen = marketing nieuwsbrief	x	x
praktische zaken: poetsvrouw	x	0
praktische zaken: verwarming	x	0
praktische zaken: klusjes	x	0
praktische zaken: andere	x	0
bestellen kantoor materiaal	x	x
boodschappen	x	0
postkantoor	x	0
Ondersteuning zaakvoerder consultants: opvolging prospectie en afspraken	x	0
Ondersteuning zaakvoerder voorbereiden: offertes en contracten	x	0
Ondersteuning zaakvoerder en consultants: afwerking offertes en contracten	x	0
Ondersteuning zaakvoerder en consultants: opvolging opdrachten	x	0
Ondersteuning zaakvoerder en consultants: openbare aanbestedingen	x	0
Ondersteuning zaakvoerder en consultants: klassement	x	0
Financiële administratie: check inkomend facturen	x	x
Financiële administratie: betaling	x	x
Personeelsadministratie	x	x
Voorbereiding boekhouding	x	x
Marketing: beheer website	x	x
Marketing: beheer social media	x	x
Marketing: nieuwsbrieven = mailing	x	x

Gezien het geen activiteiten betreft waarvoor er specifieke criteria werden opgesteld in artikel 337/1 Arbeidsrelatieswet, dient deze arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 Arbeidsrelatiewet, met name de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Inzake **de wil der partijen** wordt in de samenwerkingsovereenkomst gesteld: *“De partijen wensen bij deze overeenkomst een samenwerking te concipiëren waarbij de Opdrachtnemer in volledige onafhankelijkheid op zelfstandige wijze en zonder onder het gezag te staan van de Opdrachtgever prestaties zal verrichten.”*

In punt 2 van de overeenkomst staat: *“De opdrachtnemer zal de opdrachten uitvoeren volgens zijn eigen wensen en inzichten; zonder dat hij onder gezag staat van de opdrachtgever”.*

Ter zitting verduidelijkte mevr. X dat zij op zoek was naar een nieuwe uitdaging, dat zij meer variatie wenste in haar werk. Vanaf 1 maart 2019 werkte ze deeltijds in plaats van voltijds om zich te kunnen bijscholen (marketing en copywriting) om vervolgens vanaf 25 april 2019 zelfstandige in bijberoep te worden.

De volgende stap was het beëindigen van haar arbeidsovereenkomst om vanaf 1 januari 2020 volledig zelfstandig te worden. Haar gewezen werkgever heeft zelf gevraagd of hij klant kon worden. Ze is vervolgens te rade gegaan bij het sociaal secretariaat. Daar werd aangeraden om de arbeidsrelatie voor te leggen aan de Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

Het aanvraagformulier stelt wat betreft **de vrijheid van organisatie van de werktijd**: *“De werktijd wordt bepaald door de freelancer. Zij bepaalt zelf waar en wanneer zij prestaties zal verrichten. Er wordt geen planning of uurrooster vooropgesteld.”*

Uit de bijkomende vragen die gesteld werden bleek dat

- er geen minimumaantal uren aanwezigheid op kantoor is vereist
- er geen bepaalde dagen/uren van verplichte aanwezigheid op kantoor zijn
- zij niet vooraf dient te melden of zij al dan niet op kantoor zal zijn
- zij kan beslissen om bijvoorbeeld een week/een maand/meerdere maanden helemaal niet te werken
- ze zelf bepaalt wanneer en hoeveel vakantie ze neemt
- ze bij ziekte geen doktersattest moet voorleggen
- ze zich bij langere afwezigheden zal laten vervangen door een andere freelancer
- er geen verplicht bij te wonen vergaderingen/opleidingen zijn.
- ze opdrachten kan weigeren

Het aanvraagformulier vermeldt wat betreft **de vrijheid van organisatie van het werk**: *“De freelancer bepaalt zelf hoe zij de prestaties indeelt. Zij verricht deze prestaties in volledige onafhankelijkheid, op zelfstandige wijze en zonder onder het gezag te staan van de Opdrachtgever”.*

In punt 2 van de overeenkomst staat: *“De opdrachten zullen geval per geval worden doorgegeven aan de opdrachtnemer, die de vrijheid heeft deze opdrachten al dan niet te aanvaarden. Indien de Opdrachtnemer om welke reden dan ook een bepaalde opdracht niet wenst te aanvaarden of niet kan aanvaarden, zal hij de Opdrachtgever hiervan tijdig in kennis stellen teneinde diens organisatie en dienstverlening niet in het gedrang te brengen “*

Uit de bijkomende vragen die gesteld werden bleek dat

- alle taken kunnen verricht worden zowel vanuit haar eigen huis als vanop kantoor
- zij zelf bepaalt waar ze de taken zal verrichten
- er geen taken zijn die verplicht thuis of verplicht ter plaatse verricht dienen te worden.

- er geen instructies zijn over de wijze waarop bepaalde taken verricht moeten worden. Ze volgt haar eigen werkwijze.

In het aanvraagformulier wordt wat betreft **de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen** gesteld: *“De freelancer voert de prestaties uit met alle bekwaamheid, onafhankelijkheid en toewijding van een professioneel optredene partij, met inachtneming van de kwaliteitsrichtlijnen bepaald door de opdrachtgever.”*

Ter zitting verduidelijkte mevr. X dat de BVBA Y helemaal geen controle uitoefent op haar werk. Als zij een fout zou maken in haar werk, dan zal het de klant van de BVBA Y zijn die dit zal opmerken en haar zal contacteren.

Gelet op het voorgaande stelt de administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dat de uitoefening van de arbeidsrelatie geen voldoende elementen naar voor brengt die onverenigbaar zijn met de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie werd gegeven, met name een zelfstandige samenwerking. De partijen drukken in hun overeenkomst de wil uit om op zelfstandige basis samen te werken, er is vrijheid van organisatie van de werktijd, vrijheid van organisatie van het werk en er is geen mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Aldus uitgesproken ter zitting van 6 februari 2020.

De voorzitter,
Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »