



Federale Overheidsdienst  
**Sociale Zekerheid**

**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**  
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

---

Dossier nr: 122NL/2018/03/23/  
Verzoekende partij: NV X

<b>Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie</b>
--------------------------------------------------------

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006, ook aangeduid als *Arbeidsrelatiewet*;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 22 maart 2018;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. Z, bestuurder, dd. 19 maart 2018;
- Toelichting bij het voorgenomen samenwerkingsverband met de managing director;
- Management contract;

Gelet op de brief dd. 30 maart 2018 waarbij de heer Z op de hoogte wordt gebracht van het feit dat zijn aanvraag zal behandeld worden op de zitting van 19 april 2018;

Gelet op de mondelinge toelichting van de heer Z, bestuurder van de vennootschap en raadsman mr. W tijdens de zitting van 19 april 2018;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in een van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en - coördinatie, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door de NV X.

De heer Y is sinds 2004 aangesteld als managing director van de NV X, actief in de sector van werving en selectie en deel uitmakend van een internationale groep. Hij oefende deze functie uit als bediende en beschikt over een reeks volmachten van de vennootschap.

In het kader van een voorgenomen acquisitie wenst de nv tot een structuurwijziging over te gaan. Vanaf 2018 wenst de NV X de operationele taken en de eindverantwoordelijkheid van de NV en van de in België actief zijnde dochtervennootschappen over te dragen aan een managementvennootschap onder de vorm van een BVBA, waarvan de heer Lommelen de enige zaakvoerder is. Er wordt voorzien dat aan de samenwerking een einde komt, wanneer de heer Y binnen de BVBA zou vervangen worden.

De aanvraag heeft betrekking op een overeenkomst tussen twee vennootschappen, terwijl een arbeidsrelatie volgens de omschrijving van art. 328, 5° van de Arbeidsrelatieswet betrekking moet hebben op een arbeidsrelatie tussen hetzij 2 natuurlijke personen of tussen hetzij een rechtspersoon en een werknemer, die enkel een natuurlijke persoon kan zijn. Dit is hier niet het geval. In die zin is de aanvraag in beginsel onontvankelijk.

Een overeenkomst tussen 2 vennootschappen sluit principieel uit dat de prestaties die krachtens die overeenkomst worden geleverd aangemerkt kunnen worden als de uitvoering van een

arbeidsovereenkomst, tenzij ingeval er sprake is van een wilsgebrek of veinzing (Arbeidshof Brussel, 26 september 2008, *JTT*, 2008, p. 468). Er is sprake van veinzing wanneer de werkelijke wil van de partijen erin bestaat om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen tussen een fysiek persoon en een vennootschap. (Arbeidsrechtbank Brugge, 28 december 1994, *JTT*, 1995, p. 305). Uit deze rechtspraak volgt dat de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie voorliggende aanvraag, die betrekking heeft op twee vennootschappen, kan onderzoeken en bij veinzing kan overgaan tot herkwalificatie om alzo aan de aanvraag een nuttig gevolg te geven. Ter zitting vraagt de aanvrager zijn verzoek in die zin te willen onderzoeken.

Blijkens de gegevens van de Kruispuntbank van Ondernemingen is de RSZ-activiteit van de NV X (NACEBEL-code 78200) uitzendbureaus.

Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat het hier gaat om een activiteit die niet valt onder één van de sectoren waarvoor de Koning specifieke criteria heeft opgesteld conform art. 334 van voormelde programmawet, noch onder één van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van voormelde programmawet.

Bijgevolg dient deze arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet, met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

### **Wil der partijen**

De NV X en de heer Y beëindigen de bestaande arbeidsrelatie als bediende. Via de managementvennootschap, waarvan hij de enige vertegenwoordiger is, zal de heer Y binnen de NV X en de ermee verbonden vennootschappen de functie van bestuurder en gedelegeerd bestuurder uitoefenen. Er zal dus geen arbeidsovereenkomst meer bestaan; de taken en functies verschillen, daar de managementvennootschap bestuurdersfuncties zal uitoefenen.

### **Organisatie van de werktijd.**

Volgens de toelichtende nota, die de NV X bij haar aanvraag voegt, zal de managementvennootschap in volle onafhankelijkheid de organisatie van de arbeidstijd bepalen. Noch de vennootschap, noch de heer Y zullen gehouden zijn zich ten aanzien van de NV X of X PLC voor de tijdsbesteding of de organisatie van de werktijd te verantwoorden.

### **Organisatie van het werk**

Volgens de toelichting, vervult de managementvennootschap haar taken volledig vrij, binnen de grenzen voorzien in het Wetboek van Vennootschappen. De managementvennootschap zal zelf de budgetten opstellen, strategische keuzes bepalen en de eindverantwoordelijkheid hiervoor dragen.

Ter zitting wordt hieraan toegevoegd dat de managementvennootschap als gedelegeerd bestuurder ook kan instaan voor het aanwerven van personeel. De structuurwijziging beoogde immers een verruiming van de bevoegdheden naar een werkelijke bestuurdershoedanigheid. Ondergeschikte taken zouden volledig wegvallen.

Wat betreft de concrete organisatie van het werk, wordt ter zitting uitgelegd dat de exploitatievennootschap jaarlijks targets zal bepalen en budgetten zal voorzien, waarbij de managementvennootschap binnen de termijn van een jaar de targets kan behalen.

### **Hiërarchische controle**

Er zal derhalve geen hiërarchische controle zijn. Als bestuurder en gedelegeerd bestuurder worden enkel de bevoegdheden en afspraken uitgevoerd zoals opgelegd en voorzien in het Wetboek van Vennootschappen. Er wordt gewerkt via "guidelines" die door de Raad van Bestuur van de exploitatievennootschap worden bepaald, hetgeen echter de normale gang van zaken is in de vennootschapswereld, en geenszins op hiërarchisch gezag wijst.

Het feit dat de heer Y zich binnen de managementvennootschap niet kan laten vervangen, wijst in casu op zich niet op werknemerschap, doch is eigen aan het mandaat van bestuurder.

**Gelet op het voorgaande stelt de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dat de aanvraag van de NV X in beginsel onontvankelijk is, omdat ze betrekking heeft op een contractuele relatie tussen twee vennootschappen, maar dat hierbij geen elementen van veinzing kunnen worden vastgesteld in de zin dat de heer Y in het kader van een arbeidsovereenkomst voor de NV X en de ermee verbonden vennootschappen zou werken.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 19 april 2018.

De voorzitter,  
Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve  
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;  
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.  
De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.  
In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.  
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.  
Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »