



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

Dossier nr: 047/Nl/2015/10/9/X
Verzoekende partijen: mevr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 20 oktober 2015;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van mevr. X dd. 15 oktober 2015;

Gelet op de mail dd. 23 oktober 2015, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 12 november 2015 waarbij aan voormeld verzoek om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, gezien er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op het aangetekend schrijven dd. 1 december 2015 waarbij aan voormelde verzoeken om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, vermits er geen antwoord werd ontvangen en waarbij er tevens aanvullende vragen worden gesteld. Er wordt mevr. X op gewezen dat mocht er op 14 december 2015 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de Commissie ervan uitgaat dat de redelijke termijn voor het indienen van antwoorden is verstreken en de Commissie haar aanvraag wegens onvolledigheid onontvankelijk kan verklaren;

Gelet op het uitblijven van een antwoord op dit aangetekend schrijven;

Gelet op de mail dd. 27 januari 2016 waarbij mevr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 5 februari 2016;

Overwegende dat de aanvraagster zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door mevr. X. Zij heeft volgens het aanvraagformulier als beroep: "Middenkader Y verantwoordelijke voor Moeder-Kind".

Op het aanvraagformulier wordt vermeld in de rubriek "Beschrijving van de uitgeoefende activiteit in het kader van de arbeidsrelatie": *Vroedvrouwen in dienstverband zullen binnenkort zorgen aan huis aanbieden (eveneens in dienstverband). We hebben echter een aantal vroedvrouwen die in bijberoep zelfstandige vroedvrouw zijn en willen hier problemen rond schijnzelfstandigheid vermijden.*

Gezien mevr. X zichzelf heeft opgegeven als verzoekende partij en niet haar werkgever Y, wordt op 23 oktober 2015 per mail gevraagd bij wie de vroedvrouwen waarvan sprake in het aanvraagformulier zullen worden tewerkgesteld: bij Y of, zoals het formulier aangeeft, bij haarzelf.

Er wordt ook gevraagd naar het KBO-nummer van Y en er wordt gevraagd of de correspondentie voortaan per mail mag verlopen via het adres (...)

Gezien er geen reactie komt op deze mail, wordt er op 12 november 2015 een mail ter herinnering gestuurd.

Gezien er ook op deze mail geen antwoord kwam werd er op 1 december 2015 per aangetekend schrijven een rappel verstuurd met daarin volgende vragen:

- *Wie zal de werkgever zijn van de vroedvrouwen (zoals het aanvraagformulier werd ingevuld zal u persoonlijk de werkgever worden)?*
- *Werd er reeds een schriftelijke arbeidsovereenkomst opgesteld? Zo ja, kunt u ons hiervan kopij bezorgen?*
- *Kunt u wat meer duidelijkheid brengen over wat precies het verband is tussen het Y en de zelfstandige activiteiten van deze vroedvrouwen?*
- *Hebben die zelfstandige vroedvrouwen een aannemingsovereenkomst met het Y om die klanten te bezoeken of is er op enige andere wijze een verband?*

- *Hoe komen die zelfstandigen en hun klanten met elkaar in contact? Is Y hier op enerlei manier bij betrokken?*
- *Waarom en op welke manier denkt u dat er problemen in verband met schijnzelfstandigheid zouden kunnen zijn?*

Er werd mevr. X op gewezen dat mocht er op maandag 14 december 2015 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie ervan uit zal gaan dat de redelijke termijn voor het indienen van antwoorden is verstreken en dat de Commissie haar aanvraag als onvolledig zal moeten beschouwen, zodat deze aanvraag mogelijk als onontvankelijk zou kunnen worden afgewezen.

Tot op heden kwam er geen reactie op dit schrijven.

Gezien de gevraagde informatie essentieel is om de arbeidsrelatie te kunnen beoordelen, kan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie enkel concluderen dat de aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk is.

Aldus uitgesproken ter zitting van 5 februari 2016.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»