



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

Dossier nr: 031/Nl/2014/11/09/X
Verzoekende partijen: dhr. Y – mevr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen per mail op 21 november 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. Y en mevr. X dd. 20 november 2014;
- Print E-ID Y;
- Print E-ID Z;
- Print E-ID X;
- Print E-ID Q;
- Organigram;

Gelet op de mail dd. 24 november 2014, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 26 november 2014 waarbij de gevraagde bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op de mail dd. 27 november 2014 waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op het telefonisch contact met boekhouder dhr. W (die op het aanvraagformulier wordt vermeld als lasthebber met schriftelijk mandaat) dd. 2 december 2014;

Gelet op de mail dd. 2 december 2014, waarbij een kopie van de dagvaarding werd overgemaakt;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuysse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Bij wege van een mail dd. 21 november 2014 werd een aanvraagformulier ontvangen, met het oog op het beoordelen van de arbeidsrelatie tussen dhr. Y en mevr. X.

Het formulier is door beide betrokken ondertekend en gedateerd op 20 november 2014.

Gezien in het begeleidend schrijven wordt gesteld *“Het laatste dat we willen is dat de sociale inspectie uit de hand loopt”* en hoewel op het aanvraagformulier bij de vraag *“Hebben één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend over de aard van de arbeidsrelatie?”* de mogelijkheid “Nee” werd omcirkeld, werden dienaangaande per mail dd. 24 november 2014 om bijkomende inlichtingen gevraagd: *“Graag had ik ook wat meer uitleg over de aanleiding van uw aanvraag. U spreekt van “sociale inspectie”. Welke dienst betreft het hier in concreto? Wat werd er precies beslist? Werd er door die dienst gesteld dat betrokkenen dienden beschouwd te worden als zelfstandig en dus niet ingeschreven moesten worden als werknemer? Gelieve dit wat meer te verduidelijken.”*

Het antwoord, ontvangen per mail op 26 november 2014 luidde : *“Dienst die de controle uitvoerde is “Fod Waso Toezicht op de Sociale Wetten”, momenteel werd er beslist dat arbeidsovereenkomsten niet aanwezig waren op de werkplaats maar dit is het rechtstreekse gevolg van stress en chaos van het moment want daags na de controle hebben ze alle documenten wel teruggevonden en bezorgd aan de desbetreffende controleur.*

Wij hebben gesproken met een medewerker van de desbetreffende dienst en we zijn tot de conclusie gekomen dat deze personen wel over de hele periode als zelfstandige dient ingeschreven te worden. Dit was een mondelinge bespreking, dus wij voeren dit met zo veel mogelijk spoed uit om mogelijke rechtszaken/boetes/intresten te vermijden en of te beperken.

Hopelijk dat we op jullie begrip en goede wil kunnen rekenen!”

Bij de dienst Sociale Inspectie van de FOD Sociale Zekerheid werd gesteld dat zij geen dossier hadden geopend nopens voormelde arbeidsrelatie. Op deze dienst werd wel vernomen dat uit de databank “Genesis” bleek dat er bij de dienst Toezicht Sociale Wetten van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (WASO) en bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid een onderzoek was geopend.

Op de dienst Toezicht Sociale Wetten werd medegedeeld dat hun onderzoek geen betrekking had op de aard van de arbeidsrelatie tussen dhr. Y en mevr. X.

Op deze dienst werd eveneens vernomen dat mevr. X door dhr. Y als werknemer werd aangemeld bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, via het systeem Dimona, met 27 augustus 2012 als datum van indiensttreding.

Op 2 december 2014 werd het secretariaat van de Commissie telefonisch gecontacteerd door dhr. W, de boekhouder van dhr. Y. Bij deze werd medegedeeld dat dhr. Y op 1 december 2014 een dagvaarding had ontvangen vanwege de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, om te verschijnen voor de arbeidsrechtbank te Leuven op 26 januari 2015. De dagvaarding heeft betrekking op het betalen van de sociale zekerheidsbijdragen voor de werknemers Q en X. De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid concludeerde na een onderzoek dat die arbeidsrelaties als tewerkstellingen in het kader van een arbeidsovereenkomst moeten worden beschouwd, terwijl

dhr. Y daarmee niet akkoord gaat en bijgevolg de sociale zekerheidsbijdragen niet betaalde. Bij wege van mail werd op 2 december 2014 een kopie van deze dagvaarding ontvangen.

Conform artikel 338, §2 van voormelde programmawet dient een aanvraag tot kwalificatie van een arbeidsrelatie aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie te gebeuren binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

Uit de aanmelding bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid via Dimona van mevr. X door dhr. Y, met 27 augustus 2012 als datum van indiensttreding, volgt dat de arbeidsrelatie een aanvang nam op deze datum.

Bijgevolg dient geconcludeerd te worden dat huidige aanvraag niet binnen de gestelde termijn van één jaar gebeurde, waardoor deze onontvankelijk is.

Tevens dient er op gewezen te worden dat, gelet op het feit dat de aard van de betrokken arbeidsrelatie bij een arbeidsrechtbank aanhangig werd gemaakt en gelet op het feit dat een onderzoek betreffende de aard van de arbeidsrelatie werd geopend door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, conform artikel 338, §3 van voormelde programmawet, geen beslissing kan nemen.

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 december 2014.

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.
De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.
In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.
Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»