

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

Dossier nr: 028-NL-2014-09-7- EBVBA X
Verzoekende partijen: EBVBA X & mevr. Y

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op het aangetekend schrijven dd. 17 september 2014, gericht aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, met de handtekeningen van dhr. Z en mevr. Y. Dit schrijven werd ontvangen op 18 september 2014;

Gelet op het schrijven uitgaande van het secretariaat van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dd. 23 september 2014, waarbij gevraagd wordt het bijgevoegd aanvraagformulier in te vullen;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen per mail op 29 september 2014;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van mevr. Y en dhr. Z dd. 29 september 2014;

Gelet op de mail dd. 3 oktober 2014, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 3 oktober 2014 waarbij de gevraagde bijkomende inlichtingen worden overgemaakt;

Gelet op de mail dd. 27 oktober 2014 waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de mail dd. 18 november 2014 waarbij aan de mail dd. 27 oktober 2014 wordt herinnerd, vermits er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op het aangetekend schrijven dd. 27 november 2014 waarbij aan de mails dd. 27 oktober 2014 en 18 november 2014 wordt herinnerd, vermits er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op de mail dd. 28 november 2014;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens zijn aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Bij wege van een aangetekende brief, gedateerd op 17 september 2014 en ontvangen op 18 september 2014, verzoeken mevr. Y en dhr. Z, zaakvoerder van de BVBA X, of *“Y tewerkgesteld kan blijven binnen de firma X bvba”*.

In dit schrijven wordt verder uiteengezet dat mevr. Y tewerkgesteld was door de BVBA X (met RSZ-nummer A, wiens maatschappelijke benaming op 18 december 2013 werd gewijzigd in BVBA Q) van 8 september 2009 tot 31 december 2013 op deeltijdse basis à rato van 30u/week en van 1 oktober 2010 tot 18 december 2013 op deeltijdse basis à rato van 32u/week.

Vervolgens was zij tewerkgesteld door de EBVBA X (met RSZ-nummer B) van 19 december 2013 tot 31 maart 2014 à rato van 32u/week en van 1 april 2014 tot 12 juli 2014 à rato van 38u/week.

De anciënniteit opgebouwd binnen de (oude) BVBA X werd overgenomen door de (nieuwe) EBVBA X

Op 10 juli 2014 traden mevr. Y en dhr. Z, zaakvoerder van de BVBA X, in het huwelijk.

Dhr. Z is rechtstreeks zaakvoerder in de EBVBA X met RSZ-nummer B en zaakvoerder van de BVBA W, die op zijn beurt zaakvoerder is van de BVBA X met RSZ-nummer A.

Voormeld schrijven dd. 17 september 2014 stelt tevens dat mevr. Y *“momenteel haar wettelijke opzegperiode presteert”*

Bij brief (en mail) dd. 23 september 2014 werd gevraagd het meegestuurd aanvraagformulier in te vullen.

Bij wege van mail dd. 29 september 2014 werd het aanvraagformulier ontvangen.

Op 3 oktober 2014 werden er per mail volgende bijkomende inlichtingen gevraagd:

“Uit uw aanvraagformulier en uit de brief dd 17/09/2014 kan ik opmaken dat Mevr. Y van 8/9/2009 tot 18/12/2013 tewerkgesteld was onder het RSZ-nr A. Dat RSZ-nr behoorde toe aan de bvba X (ondernemingsnummer C - naam gewijzigd in bvba Q op 18/12/2013).

Vanaf 19/12/2013 werd zij tewerkgesteld onder het RSZ-nr. B. Dit behoort toe aan de bvba X (ondernemingsnummer D).

Uw aanvraagformulier en uw brief vermelden tevens dat Mevr. Y vanaf 12/07/2014 in haar opzegperiode zit, bijgevolg zal de arbeidsrelatie binnenkort (na het verstrijken van de opzeggingstermijn) beëindigd worden. Kunt u dit verduidelijken: waarom werd de overeenkomst beëindigd? Is het de bedoeling dat ze nadien opnieuw in dienst wordt genomen? Heeft dit aanvraagformulier tot doel na te gaan of Mevr. Y na het beëindigen van de huidige opzegperiode opnieuw in dienst kan genomen worden door de bvba X?”

Op dezelfde dag, 3 oktober 2014, werden volgend antwoord ontvangen:

“De arbeidsovereenkomst werd opgezegd in gevolge het huwelijk op 10.07.2014 en de onverenigbaarheid van ondergeschiktheid binnen het bedrijf.

Dit initiatief werd genomen op aandringen van zowel onze boekhouder en op aanraden van het sociaal secretariaat waarbij wij zijn aangesloten.

Nog volgens de juridische dienst van het sociaal secretariaat werden er in het verleden sancties genomen tegen bedrijven welke in eenzelfde situatie verkeerden en waar er na 3 jaar zware financiële gevolgen waren voor alle partijen.

Wij hebben enkel conform de bestaande regelgeving i.v.m. de onverenigbaarheid van ondergeschiktheid tussen gehuwden binnen eenzelfde bedrijf, deze beslissing genomen.

Bij de aanwerving van mevr. Y binnen de firma Bvba X op 19.12.2013, werd de anciënniteit opgebouwd binnen de firma Bvba Q (8/09/2009 – 18/12/2013), mee overgenomen.

Wij zoeken ondertussen ook nog naar een oplossing om eventueel onder een ander stelsel de samenwerking te kunnen verder zetten, na het verstrijken van de opzegperiode eind januari 2015.”

Op 27 oktober 2014 werden er nogmaals bijkomende inlichtingen gevraagd.

Volgende bijkomende vragen werden per mail gesteld:

“Kunt u het verband tussen de twee tewerkstellingen van Mevr. Y verduidelijken: zij werkte van 8/9/2009 tot 18/12/2013 voor de bvba X (RSZ-nr. A) en vanaf 19/12/2013 voor de gelijknamige bvba X (RSZ- nr. B). Gaat het hier over een nieuwe arbeidsovereenkomst of is de eerste gewoon blijven doorlopen? Werd er een nieuwe overeenkomst afgesloten. Was er opzegging? Kunt u de commissie een kopie bezorgen van deze overeenkomst(en) en eventuele andere documenten die hierop betrekking hebben (bv documenten ivm ontslag, afrekening vakantiegeld bij uitdiensttreding, enz)?

Daarnaast had de commissie graag wat meer toelichting gekregen inzake de organisatie van de werktijd: is er een vast uurrooster waaraan mevr. Y zich dient te houden, worden de werkuren geregistreerd (bv door middel van een prikklok), zijn er sancties voorzien bij het niet naleven van dit uurrooster, zijn er reeds dergelijke sancties toegepast? Wat bij afwezigheden : dient zij haar afwezigheden te staven (bv door een doktersbriefje)? Dient ze vakantiedagen aan te vragen? Zo ja, hoe gebeurt dit? Zijn er sancties indien zij deze procedure niet naleeft?

Mevr. Y is volgens de aanvraag de enige bediende in dienst. Is dit altijd zo geweest?

Kunt u de uitoefening van de hiërarchische controle wat meer preciseren: hoe wordt de controle concreet verricht?

Is er een evolutie in de organisatie van het werk/ organisatie van de werktijd / hiërarchische controle in de periode 8/9/2009 tot nu? Met andere woorden was de situatie/werkwijze bij haar indiensttreding in 2009 identiek aan de huidige situatie/werkwijze of is daar een zekere evolutie in waar te nemen?”

Gezien dit verzoek onbeantwoord bleef, werd een herinneringsschrijven gestuurd op 18 november 2014.

Ook dit schrijven bleef onbeantwoord, waardoor bij wege van aangetekend schrijven op 27 november 2014 een tweede herinnering werd gestuurd. Hierbij werd de EBVBA X erop gewezen dat mocht er op vrijdag 5 december 2014 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de commissie ervan uit zal gaan dat de redelijke termijn voor het indienen van de antwoorden is verstreken en er bijgevolg wordt aangenomen dat men afziet van de aanvraag.

Op 28 oktober 2014 werd per mail volgende reactie ontvangen, vanwege dhr. Z:

“Wij hebben vastgesteld dat de complexiteit van het dossier zo groot is en dat het aantal personen welke in deze kunnen raad geven praktisch onbestaande zijn.

*Wij hebben daarom beslist op zoek te gaan naar een nieuwe medewerkster om Mevr. Y te vervangen, na het presteren van haar opzegtermijn,
op voorwaarde dat de economische toestand verbeterd.*

Zou deze niet verbeteren, zullen de prestaties door mijzelf opnieuw worden uitgevoerd, hetgeen ik voor 2009 reeds heb gedaan..

Wij wensen U te bedanken voor de geleverde inspanningen in dit dossier.”

Hoewel hieruit duidelijk blijkt dat betrokkene geen verdere behandeling van zijn aanvraag door de commissie arbeidsrelaties wenst, werd betrokkene toch gevraagd bij wege van mail dd. 28 november 2014 om dit expliciet te bevestigen: *“Mag ik uit uw schrijven concluderen dat u afziet van uw aanvraag?”*

Op deze mail kwam geen reactie.

Gezien er geen inhoudelijk antwoord kwam op de gestelde vragen binnen de vooropgestelde termijn (5 december 2014) kan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie enkel concluderen dat de aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk is¹.

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 december 2014.

¹ Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»