

Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr:302/NL/2025/X – BV Z

Verzoekende partijen:

- X
- Z BV

In aanwezigheid van mr. V, advocaat, die X vertegenwoordigt

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

X en BV Z, vertegenwoordigd door W, bestuurder, dienden op 27 februari 2025 een gezamenlijke aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie in. Zij vragen de Commissie om een beslissing te nemen.

Op haar digitale zitting van 16 juni 2025 hoorde de Commissie X, bijgestaan door mr. V. De BV Z werd uitgenodigd maar is niet verschenen op de zitting.

De Commissie stelt vast dat de aanvragers zich volgens hun aanvraagformulier niet bevinden in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden.

De Commissie heeft de gezamenlijke aanvraag van de partijen bij de arbeidsrelatie dan ook onderzocht.

Feiten eigen aan het dossier

1.- X trad op 19 juni 2023 als bediende in dienst bij BV Z met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur.

BV Z faciliteert voor zijn klanten het transport van voertuigen tussen verschillende locaties, onder de commerciële benaming H. Via een platform kunnen klanten specifieke transportopdrachten opgeven, waarbij zij aangeven wat het type voertuig is, wat de ophaal- en afleverlocaties zijn en wat de tijdsindicaties zijn. De uitvoering van het transport wordt verzorgd door chauffeurs die door BV Z worden ingeschakeld. BV Z maakt deel uit van een Franse groep. De BV heeft geen kantoor in België, het hoofdkantoor is in Frankrijk. BV Z ressorteert voor haar bediendenpersoneel onder het Aanvullend Paritair Comité voor Bedienden, PC nr. 200.

X oefent de functie uit van “salesmanager”. De functie bestaat uit business development en accountmanagement. Hij kan de arbeidsovereenkomst uitvoeren door middel van telewerk.

2.- X richt als werkend vennoot samen met Y als zogenaamd stille vennoot de CommV Q op. X zal 999 van de 1000 aandelen hebben, Y 1. De activiteiten van deze CommV zullen bestaan in het leveren van consultancydiensten, onder meer aan BV Z, maar niet uitsluitend. De CommV wenst daarnaast ook activiteiten te ontplooiën in de voedselproductie en- distributie.

X en BV Z leggen uit dat zij de intentie hebben om de arbeidsovereenkomst te beëindigen, gelet op de ontwikkeling van de zelfstandige activiteit door X als werkend vennoot van CommV Q. Zij wensen een zelfstandige samenwerking aan te gaan waarbij CommV Q consultancydiensten zal leveren en het sales management zal uitvoeren.

BV Z en CommV Q stelden een ontwerp van dienstverleningsovereenkomst op, waarin de diensten die CommV Q zal leveren, worden omschreven als business development en accountmanagement. De opdracht van CommV Q wordt omschreven als: bijstand geven bij het beheer van verkoopactiviteiten, met inbegrip van – maar niet beperkt tot – de ontwikkeling, uitbreiding en instandhouding van het klantenbestand en marketing.

In de uitvoeringsmodaliteiten in het ontwerp van dienstverleningsovereenkomst is onder meer bepaald dat

- X de diensten uitvoert voor CommV Q, tenzij de partijen in onderling akkoord een andere persoon aanwijzen;
- CommV Q zich ertoe verbindt dat haar vertegenwoordiger minstens 220 dagen per jaar beschikbaar is om de diensten te verstrekken;
- CommV Q niet onder gezag staat van BV X, maar wel rekening moet houden met de algemene richtlijnen van de BV;

- CommV Q andere activiteiten mag ontwikkelen.

Als vergoeding voorzien BV Z en CommV Q in een vast bedrag van 415,00 euro (BTW exclusief) per dag, dat de prestatie en de gewone kosten dekt en dat jaarlijks aanpasbaar is. Daarnaast heeft CommV Q recht op een premie in functie van doelstellingen.

De overeenkomst zou worden gesloten voor onbepaalde duur, met een opzeggingstermijn van drie maanden bij opzegging door één van de partijen.

De partijen verzoeken de Commissie een beslissing over de kwalificatie van de arbeidsrelatie die zij beogen aan te gaan.

Toepasselijke juridische regels en beginselen

3.- De Commissie wijst eerst en vooral erop dat enkel een natuurlijke persoon de hoedanigheid van werknemer of zelfstandige kan hebben, en zich in een arbeidsrelatie kan bevinden.

Wanneer een vennootschap prestaties levert voor een andere vennootschap, is er in beginsel geen sprake van een arbeidsrelatie. Deze kan bijgevolg ook niet gekwalificeerd worden als een arbeidsovereenkomst, tenzij zou blijken dat er sprake is van veinzing (simulatie) (zie ter illustratie: Arbh Brussel 26 september 2008, *JTT* 2008, 468). Er is sprake van veinzing wanneer de werkelijke wil er eigenlijk in bestaat om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen met een natuurlijk persoon in plaats van met een vennootschap, en deze natuurlijk persoon de vennootschap slechts aanwendt als “scherm” om dit te verhullen.

De Commissie is alleen bevoegd om zich uit te spreken over de kwalificatie van een arbeidsrelatie (zie artikel 338, §1, samen gelezen met artikel 328,5° van de Arbeidsrelatieswet). De Commissie is niet bevoegd om te oordelen over de kwalificatie van een overeenkomst tussen twee vennootschappen, maar houdt bij haar beoordeling wel rekening met de werkelijke bedoeling(en) van de partijen. Indien de intentie van de partijen er in werkelijkheid in bestaat een natuurlijke persoon arbeid te laten verrichten voor een andere partij, dan valt het binnen de bevoegdheid van de Commissie om deze arbeidsrelatie nader te kwalificeren.

4.- De Commissie merkt voorts op dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.
(art. 331 Arbeidsrelatiewet)

Een werkgever en een werknemer kunnen na het beëindigen van een arbeidsovereenkomst, een nieuwe arbeidsrelatie aangaan onder vorm van een zelfstandige samenwerkingsovereenkomst. Dit veronderstelt wel dat de werkelijke bedoeling er effectief in bestaat dat de voormalige werknemer vanaf dan als zelfstandige aan de slag zal gaan. Dit moet ook blijken uit de wijze waarop (vanaf dan) uitvoering

wordt gegeven aan de arbeidsrelatie.

De elementen die eigen waren aan de gezagsverhouding tussen de werkgever en de werknemer, kunnen niet overgenomen worden en mogen niet aanwezig zijn in de samenwerking op zelfstandige basis. Het gaat met name om de kenmerkende elementen op gebied van organisatie van de arbeid en van de arbeidstijd, alsook op gebied van de controle hierop (zie voor deze criteria: artikel 333, §1 Arbeidsrelatiewet).

Het bovenstaande sluit evenwel niet uit dat elementen die niet kenmerkend zijn voor een gezagsverhouding zowel in de uitvoering van de arbeidsovereenkomst als in de uitvoering van de zelfstandige samenwerkingsovereenkomst aanwezig kunnen zijn en blijven.

Het verlengen of vernieuwen van een bestaande arbeidsrelatie door na een arbeidsovereenkomst een zelfstandige samenwerkingsovereenkomst aan te gaan, zonder dat bij de uitvoering van de arbeidsrelatie de onderlinge verhouding tussen de partijen juridisch en/of feitelijk wijzigt, en dus eigenlijk gewoon met de bedoeling om aan de dwingende gevolgen van de sociale wetgeving te ontsnappen, komt evenzeer neer op veinzing (simulatie) van een zelfstandige samenwerking.

5.- De Commissie merkt volledigheidshalve op dat BV Z actief is in de transportsector, maar dat er geen bijzondere regeling geldt van een vermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst. De BV ressorteert immers onder het PC nr. 200. Bovendien geldt een dergelijk vermoeden met betrekking tot de persoon die de transportactiviteit uitoefent, en niet voor managementfuncties zoals deze van salesmanager.

Toepassing hiervan in dit dossier

6.- De Commissie stelt in de eerste plaats vast dat de wijze waarop de arbeidsovereenkomst tussen X en BV Z wordt uitgevoerd, een evolutie heeft gekend sinds het sluiten daarvan. Waar er aanvankelijk in het begin van de activiteit sturing was vanuit het Franse hoofdkantoor en X daar ook op regelmatige basis aanwezig was, werkt hij thans volledig van een eigen thuishoofdkantoor uit en bepaalt hij zelf de arbeidstijd en de wijze waarop hij de arbeid verricht. Hij dient ondertussen geen enkele rapportering meer te doen, behalve over de financiële cijfers.

De Commissie stelt daarnaast vast dat X met de op te richten CommV Q een plan en ambitie heeft als zelfstandig ondernemer. CommV Q zal diensten aanbieden aan verschillende opdrachtgevers en klanten, waaronder aan BV Z, maar niet alleen aan deze BV. Op heden zijn er contacten met andere klanten, zowel in de transportsector en aanverwante sectoren als in de sector van de voedselproductie en -distributie. Het is de wil van X om de prestaties van sales management die hij vandaag verricht in het kader van een arbeidsovereenkomst met BV Z, door de op te richten CommV Q te laten presteren in het kader van een zelfstandige dienstverleningsovereenkomst met de BV. Het is daarbij mogelijk dat CommV Q een andere fysieke persoon dan X inschakelt voor de uitvoering van de dienstverleningsovereenkomst.

7.- De Commissie komt op basis van deze elementen en overwegingen tot het besluit dat de CommV Q geen schijnconstructie is die bedoeld is om een arbeidsrelatie tussen X en BV Z te verhullen.

In het kader van de samenwerking tussen de op te richten CommV Q en BV Z zal er op grond van de voorliggende gegevens, geen rechtstreekse arbeidsrelatie ontstaan tussen X en BV Z.

Het blijkt niet dat BV Z enige voorkeur heeft voor de ene of de andere manier van samenwerken. Het is wel de uitdrukkelijke wil van X om op zelfstandige basis en via een CommV samen te werken met BV Z, wat hij aan de BV heeft voorgesteld.

Bij het onderzoek van het dossier en naar aanleiding van het horen van X, zijn er geen elementen aan het licht gekomen, die erop wijzen dat de bedingen van de dienstverleningsovereenkomst feitelijk anders zullen worden uitgevoerd dan beschreven. Geen enkel element wijst erop dat X in de praktijk onder gezag van de BV Z prestaties zal verrichten.

Aangezien er geen elementen aan het licht zijn gekomen, die onverenigbaar zijn met de kwalificatie die de partijen hebben gekozen, kan de kwalificatie als een zelfstandige samenwerking worden bevestigd.

Beslissing van de Commissie

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie samengesteld uit:

- Eva Van Hoorde, plaatsvervangend voorzitter
- Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Sven Vanhuyse als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

beslist, na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer,

bij meerderheid van stemmen

dat de relatie tussen de op te richten CommV Q en BV Z geen arbeidsrelatie is, doch een dienstverleningsovereenkomst tussen twee vennootschappen en dat er in het kader van die samenwerking geen rechtstreekse arbeidsrelatie bestaat tussen BV Z en X.

Aldus uitgesproken in de digitale zitting van 16 juni 2025.

De plaatsvervangend voorzitter,
Eva Van Hoorde

Artikel 338/2 §4 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: “De beslissingen zijn bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38, behalve:

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond”

Artikel 338/2 §5 van dezelfde wet stelt: “Er kan door elk van de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissingen via aangetekend schrijven tegen deze beslissingen voor de arbeidsrechtbanken een beroep worden aangetekend.”